 

**PÍSOMNÉ ZHODNOTENIE ÚROVNE ODBORNÝCH PRÁC SOČ**

**Celoštátna prehliadka 44. ročníka**

*Hodnotenie úrovne odborných prác 44. ročníka celoštátnej prehliadky Stredoškolskej odbornej činnosti z pohľadu členov odborných hodnotiacich komisií je vypracované s ohľadom na základné kritériá súťaže, ktorými sú metodika, teoretické východiská, vlastná práca a jej výsledky, rozsah práce, formálna úprava, výber najkvalitnejšej, výnimočnej práce v odbore, poukázanie na prípadné nedostatky a dopracovanie prác, chyby pri obhajobách. Krajské a celoštátne kolo uskutočnili dištančnou formou, žiaci práce obhajovali s využitím video prezentácie.*

**Súťažný odbor: č. 1.**

Názov odboru: Problematika voľného času

V 44. ročníku SOČ súťažné práce spĺňali kritériá účasti na celoštátnom kole. V prevažnej miere bola dodržaná odborná aj obsahová úroveň prác. Rovnako bola vo väčšine prípadov dodržaná formálna úprava prác. Obhajoby boli na veľmi dobrej úrovni, študenti boli pripravení na prezentáciu.

**OHK: Mgr. Stanislav Šturdík, PaedDr. Iveta Haganová, Ing. Henrieta Horniaková**

**Súťažný odbor: č. 2.**

Názov odboru: Matematika, Fyzika, Štatistika

Väčšina prác spĺňala odporúčanú metodiku písania prác SOČ. Práce boli na kvalitnej úrovni. Spĺňali kritériá odboru. Boli správne zaradené. Vyskytli sa menšie formálne gramatické chyby a preklepy. Niektoré práce obsahovali neprávne citácie.

**OHK: PaedDr. Michaela Zenková, PaedDr. Alžbeta Horáková, RNDr. Ľubomír Mucha**

**Súťažný odbor: č. 3.**

Názov odboru: Chémia, Potravinárstvo

Práce boli rôznorodé, niektorí spolupracovali s vysokými školami. Boli aj práce, ktoré robili žiaci úplne sami a to sme zvlášť vyzdvihli. Výnimočná práca so schopnosťou aplikácie a využití v odbore mala súťažiaca Lucia Cengelová, s názvom práce „Výpočetný dizajn a experimentálna konštrukcia stabilných enzímov“ – bioinformatika , biochémia. Práce boli bez gramatických chýb, občasné chyby sa vyskytovali v odbornej terminológii. Obhajoba prác bola sprevádzaná vysokou úrovňou vyjadrovania.

**OHK: PaedDr. Martina Bažaličková, Mgr. Jana Tkáčová, Ing. Eva Kőrmendyová, PhD.**

**Súťažný odbor: č. 4.**

Názov odboru: Biológia

Všetky práce boli objavné a zamerané na vlastný výskum. Pri prácach bolo využitých veľa zdrojov literatúry, slovenských, aj zahraničných. Práce boli zamerané na výskum v laboratóriách, ale boli zastúpené aj práce v teréne. Súťažné práce sa svojim obsahom zamerali na aktuálne témy z oblasti botaniky, medicíny, ekológie, etológie, zoológie. Rozsah bol dodržaný u všetkých prác. V porovnaní s minulým 43. ročníkom boli práce na lepšej formálnej úrovni. Občas sa v niektorých prácach vyskytli drobné nedostatky ako nesprávne označenie kapitol, nesprávne číslovanie strán, neúplné označenie obrázkov, absencia odkazov v texte na obrazovú úlohu, citované zdroje. Čo sa týka pravopisu a gramatickej roviny, občas sa vyskytli malé nedostatky ako preklepy, absencia bodiek a čiarok. V rámci lexikálnej roviny v prácach boli vhodne použité odborné výrazy, ktoré boli aj vysvetlené. Štylistická rovina bola dodržané. V internetových prebratých zdrojoch občas chýbal dátum, kedy bola citácia prevzatá. Občas v prácach nebolo dodržané označenie kapitol podľa Metodickej príručky SOČ, vyskytovalo sa nesprávne číslovanie strán, neúplné označenie obrázkov, absencia odkazov v texte na obrazovú prílohu, citované zdroje.

**OHK: RNDr. Monika Gregušová, Ing. Iveta Jakubcová, RNDr. Miriam Feretová**

**Súťažný odbor: č. 5.**

Názov odboru: Životné prostredie, Geografia, Geológia

Vzhľadom na stanovené ciele zvolili autori vo väčšine prípadov správnu metodiku. Teoretické východiská boli spracované na kvalitnej úrovni. Autori sa snažili o to, aby ich práca mala aj praktický prínos. Len minimum prác by sa dalo označiť za čisto teoretické. Po formálnej stránke sa vyskytovali menej vážne chyby (gramatika, citácie, číslovanie kapitol). V prácach bol dodržaný stanovený rozsah. Tento rok boli práce správne zaradené, s výnimkou jednej. Prezentácie boli na veľmi dobrej úrovni, rovnako aj schopnosť argumentovať a diskutovať. Práce boli na vyššej úrovni, ako pred rokom, vyskytovalo sa v nich menej obsahových aj formálnych chýb. Autori prác zväčša používali adekvátnu odbornú terminológiu, využívali vhodné zdroje, ktoré správne citovali.

**OHK: RNDr. Tibor Madleňák, PhD., PaedDr. Marta Kvasňovská, RNDr. Ivan Ružek, PhD.**

**Súťažný odbor: č. 6.**

Názov odboru: Zdravotníctvo a Farmakológia

Väčšina prác spĺňala správny metodický postup. Obhajoby prác mali vysokú úroveň so schopnosťou argumentácie. Ojedinele sa vyskytli problémy s gramatikou (nominatív plurálu). Názov výnimočnej práce – „ Lepok a ochorenia spôsobené lepkom“

**OHK: doc. PhDr. Mgr. Tatiana Rapčíková, PhD., PaedDr. Darina Hanáková, MPH., PaedDr. Iveta Ježová**

**Súťažný odbor: č. 7.**

Názov odboru: Pôdohospodárstvo

Prevažná väčšina prác spĺňala kritériá metodiky. V teoretických východiskách žiaci využili knižné publikácie, internetové zdroje aj cudzojazyčnú literatúru. Pri obhajobe prác boli použité prezentácie, videá, modely, výrobky a propagačné materiály. Do diskusie sa zapojili aj ostatní súťažiaci pri dodržaní časového harmonogramu. Formálna úprava bola dodržaná. Sporadicky sa vyskytlo zlé onačenie obrázkov a nesprávne označený zoznam literatúry a zdrojov. Názov výnimočnej práce: „Pestujeme pálivé papričky“ – Michal Adamko.

**OHK: Ing. Ján Lazar, Ing. Katarína Pekárová, Ing. Eva Stručková**

**Súťažný odbor: č. 8.**

Názov odboru: Cestovný ruch, Hotelierstvo, Gastronómia

Práce SOČ boli vypracované vo veľkej miere v zmysle Metodiky SOČ. Po formálnej stránke sa vyskytli gramatické chyby, autorský plurál. V niektorých prácach nebolo dodržané poradie kapitol a číslovanie strán. Obhajoby boli realizované na dobrej, až výbornej úrovni, s použitím IKT technológií a názorných pomôcok. Riešitelia pri obhajobe využívali primeranú odbornú terminológiu.

**OHK: Ing. Ladislav Blaškovič, Ing. Zuzana Šivecová, Ing. Dagmar Kriššová**

**Súťažný odbor: č. 9.**

Názov odboru: Strojárstvo, Hutníctvo, Doprava

Práce mali vo väčšine prípadov dodržanú metodiku. V niektorých prácach nebol dodržaný autorský plurál, chyby boli pri uvádzaní zdrojov obrázkov, tabuliek a schém. V niektorých prácach nebol dodržaný rozsah počtu strán. Vyskytli sa chyby vo formálnej úprave a to riadkovanie, zarovnanie textu, rôzne typy písma a hlavné kapitoly nezačínali na nových stranách. Najväčším nedostatkom bolo uvádzanie zdrojov a bibliografických odkazov na informačné pramene a ich citovanie. Chýbala výkresová dokumentácia, postupy výroby, alebo montáže výrobkov a prílohy, ktoré súťažiaci v prácach spomínali. Pri ústnej obhajobe súťažiaci používali primeranú argumentáciu. Väčšina súťažných prác je využiteľná v praxi. Čo sa týka pravopisnej a gramatickej roviny, oproti minulému roku nenastalo zlepšenie. V prácach sa vyskytovali aj hrubé chyby, chýbali dĺžne, čiarky. Po lexikálnej stránke súťažiaci v prácach používali spisovný jazyk. Pri ústnych obhajobách sa zriedkavo vyskytlo hovorové, alebo nárečové slovo. Štylisticky boli práce na dobrej úrovni. Zadaná strojopisná rovina bola v prácach dodržaná. Chyby v malom počte prác sa týkali riadkovania a zarovnania textu. Po formálnej rovine najväčšie nedostatky boli v nedodržaní bibliografickej normy, v textovej aj indexovej súvislosti.

**OHK: Ing. Iveta Ďurašová, Ing. Jana Sláviková, Ing. Richard Smetana**

**Súťažný odbor: č. 10.**

Názov odboru: Stavebníctvo, Geodézia, Kartografia.

Práce zodpovedali štandardu rozsahu, obhajoby boli výborné. Písomná práca každého súťažiaceho bola na vysokej úrovni, odborná terminológia použitá vhodným spôsobom.

**OHK: Ing. Štefan Abaffy, Ing. arch. Matúš Bačinský, Ing. Viliam Wesserle**

**Súťažný odbor: č. 11.**

Názov odboru: Informatika

Čo sa týka metodiky, správnej voľby postupu, rozsahu a formálnej úpravy boli tohtoročné práce na nižšej úrovni v porovnaní s minulým rokom. Čo sa týka písomných prác a obhajob, značná časť dokumentácie nebola spracovaná podľa zadanej metodiky. Dve práce nepatrili do našej kategórie. Názov výnimočnej práce – Inverzná kinematika pre každého /Adrián Hochla

**OHK: Ing. Daniel Adamko, PhD., Mgr. Zuzana Oravcová, Mgr. Mária Džambová**

**Súťažný odbor: č. 12.**

Názov odboru: Elektronika a hardware, mechatronika

Práce obsahovali bežne sa opakujúce chyby ako nedôsledná práca s textom, formátovanie textu, gramatická a štylistické chyby. Práce boli do súťažného odboru zaradené prevažne správne. Pre všetky práce je možné nájsť praktické využitie. Názov výnimočnej práce – Elektrický skateboard.

**OHK: Ing. Milan Duroška, Ing. Juraj Žatko, Ing. Ondrej Kováč, PhD**

**Súťažný odbor: č. 13.**

Názov odboru: História, filozofia, právne vedy

Práce vychádzali z metodiky SOČ s drobnými nedostatkami. Úroveň prác znižovali formálne a  gramatické chyby. Chyby sa vyskytovali v pravopise, v citáciách, ako aj v zápise. Obhajoby vychádzali z pripravenej prezentácie, súťažiaci vhodne využívali odbornú terminológiu a znalosť riešenej problematiky. Niektoré prezentácie obsahovali veľa textu.

**OHK: Mgr. Marek Marjov, PaedDr. Adriena Medzihorská, PhDr. Alica Virdzeková**

**Súťažný odbor: č. 14.**

Názov odboru: Tvorba učebných pomôcok, didaktické technológie

Práce boli na veľmi dobrej úrovni čo do metodiky, správnej voľby postupu, rozsahu, aj formálnej úrovni. Čo sa týka písomných prác, vyskytli sa menšie nedostatky po formálnej stránke.

**OHK: doc. Mgr. Marcela Chovancová, PhD., Ing. Marek Rybár, Ing. Jana Forgácsová**

**Súťažný odbor: č. 15.**

Názov odboru: Ekonomika a riadenie

Metodika, teoretické východiská boli na primeranej úrovni, menšie nedostatky zaznamenané vo formálnej úprave. V písomných prácach sa vyskytovali gramatické a štylistické chyby, citácie zo zdrojov boli uvádzané neúplne. Názov výnimočnej práce – Marketingová podpora nového výrobku, prieskum trhu a reklama.

**OHK: Ing. Michaela Harničárová, Ing. Mária Hrušková, Mgr. Xénia Herchlová**

**Súťažný odbor: č. 16.**

Názov odboru: Teória kultúry, umenie, umelecká odevná tvorba

Práce s malými nedostatkami spĺňajú kritériá SOČ. Obsahovo boli originálne tematicky rôznorodé, zamerané na literárnu a filmovú tvorbu s inovatívnym prístupom. Obhajoby boli prirodzené, diskusia adekvátna k prácam. V písomných prácach sa vyskytovali pravopisné a štylistické chyby, citovanie literatúry a občasne chybná terminológia pri obhajobách v niektorých prácach.

**OHK: Ing. Vladimíra Siváková, Mgr. Svetlana Mytyzeková, Mgr. Františka Fehérová, Mgr. Ján Angelovič**

**Súťažný odbor: č. 17.**

Názov odboru: Psychológia, pedagogika, sociológia

V 44. ročníku celoštátneho kola SOČ sa prejavila veľká rozmanitosť spracovaných tém z oblasti psychológie, ale aj pedagogiky a sociológie. Výber tém jednotlivých prác bol často ovplyvnený životnou skúsenosťou, či súčasnou situáciou, ktorá sa žiakov veľmi dotýka. Prostredníctvom svojich prác hľadali spôsoby a riešenia, ako si poradiť v náročných životných situáciách a čo je obzvlášť pozitívne, snažili sa pomôcť a poradiť aj ostatným. Vysoko hodnotíme prosociálnu úroveň niektorých prác a praktické pomôcky, ktoré boli výsledkom, alebo súčasťou prezentovaných prác. Väčšina prác bola metodicky a logicky vyskladaná, čo prispelo k efektívnejšiemu využitiu získaných informácií adekvátne použitou metodikou. V niektorých prácach bola téma predstavená viac v teoretickej časti a praktické využitie bolo len naznačené. Pozitívne hodnotíme, že študenti oslovujú odborníkov s konzultáciami, rozhovormi a besedami a tak získavajú množstvo informácií z praxe a tieto informácie dokážu implementovať vo svojej práci. Určitou výhodou je možnosť zadávať testy/dotazníky online formou a tak získať množstvá dát, ktoré však treba vhodne spracovať. A tu vidíme určité nedostatky v neadekvátnej analýze množstva informácií, ktoré nekorelujú s cieľom práce. Ďalším nedostatkom niektorých prác je prílišné množstvo čiastkových cieľov, ktoré v konečnom dôsledku nie sú pre prácu významné a ani prínosné. Opätovne sa v prácach objavujú gramatické a štylistické chyby a nedostatočná lingvistická zručnosť vo formulovaní svojich myšlienok, postojov a názorov. Vyjadrenia žiakov sú niekedy ťažkopádne, až nelogické. Ústne obhajoby prebehli v poriadku. Žiaci boli dobre pripravení a mali pútavé prezentácie. Evidujeme lepšiu úroveň spracovania prezentácií. Žiadne výrazné problémy s technikou sa nevyskytli.

Za výnimočnú prácu považujeme prácu, ktorú obhájila Jessica Grellneth s prácou Subjektívne vnímanie ťažkostí s hlasom a ich prevencia u hlasových profesionálov zo Spojenej školy a Gymnázia, Tilgnerova 14, Bratislava-Karlova Ves.

**OHK: PaedDr. Jana Stehlíková, PhD., Mgr. Zuzana Vatrtová, PhD., Mgr. Ľubica Sotáková**